IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 112)**

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 112)

28 kwietnia 2022 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowało następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2181).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam pana Jacka Ozdobę sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Informuję, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2181). Jeżeli nie ma uwag do zaproponowanego porządku obrad, stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Celem ustawy jest wykonanie prawa Unii Europejskiej. Pani marszałek Sejmu skierowała 21 kwietnia br. do naszej Komisji projekt ustawy wyznaczając termin do przedstawienia sprawozdania do dnia 10 maja. Bardzo proszę pana ministra Jacka Ozdobę o uzasadnienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Jak wspomniała pani przewodnicząca, projekt, można powiedzieć, technicznie implementuje dwie dyrektywy Komisji Europejskiej w zakresie tworzenia map hałasu. Projekt tak naprawdę zakłada formę prowadzenia tego typu raportowania oraz terminy. Zatem jest to stricte techniczny aspekt związany z metodami oceny szkodliwych skutków hałasu w środowisku i wspólnych metod oceny hałasu.

Chodzi o to, aby terminy, forma oraz organy zostały w odpowiedni sposób poinformowane, a następnie żebyśmy, jako państwo polskie, zaraportowali do Komisji Europejskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Otwieram debatę w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Urszula Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie ministrze, czy w obszarze tej ustawy istnieją jakieś procedury naruszeniowe? Proszę powiedzieć więcej na ten temat, jeżeli ta ustawa w jakiś sposób…jeżeli tak, to chciałabym prosić o informację, na czym polega ta procedura, o czym mówi i o co wnioskuje do kraju członkowskiego. Czy i jak ta ustawa to adresuje? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Rzeczywiście termin implementacji tego typu przepisów, z punktu widzenia terminów, które były określone w dyrektywach, nie został dotrzymany ze względu na pewne rozbieżności i formę wprowadzenia tych przepisów, i uzgodnienia, które musieliśmy prowadzić, szczególnie ze względu na ministerstwo wiodące, z uwagi na problematykę poruszaną w zakresie realizowanych wielomiliardowych inwestycji istotnych dla państwa, które tworzy mapy hałasu. W tej chwili kończymy ten proces, który powinien zaspokoić kwestię ewentualnych aspektów naruszeniowych oraz dotrzymania wszelkich niezbędnych terminów, które będą wynikały z raportowania do Komisji Europejskiej, do 31 grudnia 2022 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan Bogusław Sonik. Proszę się zalogować legitymacją.

Poseł Bogusław Sonik (KO):

Ja bym poprosił przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska o jakieś szersze wprowadzenie do tego tematu. Chciałbym też wiedzieć, jaką wagę państwo przywiązujecie w ministerstwie do tej kwestii. Wydaje mi się bowiem, że w porównaniu z dbaniem o jakość powietrza, nastąpiła ogromna ewolucja w ciągu ostatnich kilku lat w świadomości zarówno społeczeństwa, jak i administracji państwowej i samorządowej. Podjęte zostały stosowne działania, które stale są kontynuowane. Są też określone sposoby egzekucji poziomu zanieczyszczenia powietrza i sankcje wobec tych, którzy naruszają normy. Natomiast jeżeli chodzi o hałas, wydaje się, że jesteśmy dopiero zupełnie na początku takiej jakościowej przemiany, która powinna nastąpić, jako niezwykle istotnej kwestii komfortu życia obywateli.

Dla porównania powiem, że we Francji już od wielu lat samorządy zajmują się tego typu sprawami. We Francji od kilku lat działa specjalne biuro do mierzenia poziomu hałasu w Paryżu i każdy obywatel może, wypełniając stosowną ankietę, zgłosić swoje zastrzeżenia.

W tej chwili Paryż poprzez projekt pilotażowy przystąpił do sposobu mierzenia natężenia hałasu samochodowego. W ciągu 2 lat będą instalowane specjalne radary w Paryżu do mierzenia poziomu hałasu samochodowego. Te radary na razie – jak powiedziałem – są pilotażowe i nie będą wystawiane mandaty, natomiast po tych 2 latach przewiduje się, że będzie można karać w taki sam sposób, jak za przekroczenie szybkości. Wiem, że to nie jest jakby tematem tej ustawy, która porządkuje pewne sprawy technicznie. Natomiast reasumując – jaka jest świadomość w ministerstwie konieczności podjęcia działań w tej materii?

Drugie pytanie dotyczy sposobu egzekwowania. W jaki sposób będą egzekwowane normy, o których mowa w tej ustawie?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Może zaproponuję pewien blok pytań, a potem poproszę pana ministra o zabranie głosu. Teraz pani Anita Sowińska, następnie pani Daria Gosek-Popiołek i pani poseł Joanna Mucha.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dzień dobry państwu. Chciałam zapytać o udział strony społecznej. Oczywiście uważam, że to tworzenie map hałasu jest jak najbardziej dobrym kierunkiem. Natomiast pytanie jest, na ile społeczeństwo będzie partycypować w tworzeniu tych map. Czy ta ustawa to rozwiązuje? Bo ja, szczerze mówiąc, nie zauważyłam, żeby tak było, aczkolwiek mogłam coś ominąć. A myślę, że to jest kluczowe, w przypadku takiej ustawy.

Druga rzecz. Chodzi mi o praktyczne rozwiązania. Oczywiście mogą być różne kierunki, ale jednym z takich rozwiązań mogłyby być najlepsze praktyki utrzymania poziomu hałasu np. w mieście i tworzenia takich map hałasu. Podam przykład. Spodziewam się, że poziom hałasu np. w zieleńcach czy w parkach powinien być niższy niż na drogach. Stąd, czy w zieleńcach i w parkach przewiduje się np. zakaz używania dmuchaw do liści? To jest takie rozwiązanie praktyczne, ale pytanie – czy państwo przewidują takie najlepsze praktyki dla miast, generalnie również dla wsi? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję. Przede wszystkim dobrze, że pojawia się ta nowelizacja, bo rzeczywiście, to jak do tej pory funkcjonowały mapy akustyczne, to były narzędzia mocno niedoskonałe i należało wprowadzić tutaj zmiany.

Jednak chciałabym zapytać, trochę wychodząc poza treść tej ustawy. Chyba wszyscy się zgodzimy, że w tym momencie obywatele i obywatelki nie mają takich bardzo dobrych sprawnych narzędzi, które pozwolą im walczyć z długotrwałym, uporczywym hałasem czy to autostrad, czy to dróg, czy to lotnisk, czy zakładów produkcyjnych. Na pewno do biur poselskich nas wszystkich zgłaszają się mieszkańcy, którzy są narażeni na bardzo długotrwały hałas. Moje pytanie brzmi: czy są planowane dalsze działania ministerstwa, dotyczące oferowania obywatelom konkretnych narzędzi, które pozwoliłyby im egzekwować prawo do ciszy? Czy będą jakieś zmiany dotyczące norm dopuszczalnego hałasu w Polsce? Czy ten poziom, na którym obecnie jesteśmy, jest uznany przez ministerstwo za optymalny?

Kolejne pytanie być może nie jest do ministerstwa, choć w sumie to ministerstwo odpowiada za proces także konsultacji – czy w ogóle wpłynęły jakieś uwagi do tego projektu ze strony społecznej, organizacji pozarządowych? A jeżeli nie, to czy zostały poinformowane w sposób skuteczny o tym, że ten projekt będzie rozpatrywany? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani Anna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mam cała grupę ludzi w okolicach Ryk, w okolicach „17” , czyli trasy która powstała stosunkowo niedawno, którzy protestują w związku z brakiem ekranów akustycznych. Chciałam się zapytać pana ministra o następujące rzeczy.

Otóż, ci ludzie skarżą się po pierwsze, że nie są dopuszczani do konsultacji społecznych związanych z tworzeniem mapy hałasu. Skarżą się też na to, że te pomiary są wykonywane w nocy przy suchej powierzchni, więc ten hałas jest stosunkowo mniejszy. Natomiast porównanie poziomu hałasu z nocy i przy suchej powierzchni, z godzinami szczytu i deszczu, dają zupełnie inne wyniki pomiarów. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Mieliśmy tam problem z tym, kto ma ten pomiar wykonywać: czy GDDKiA, czy instytucje państwowe, czy inwestor. Bo oczywiście inwestor, który tego typu pomiary podejmuje, przeprowadza je w taki sposób, żeby były jak najbardziej korzystne dla niego.

To są te najważniejsze rzeczy w tym obszarze, na które chciałabym uzyskać odpowiedź. Ja bardzo dokładnie przeczytałam tę ustawę, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć czy ta ustawa będzie w stanie rozwiązać problemy właśnie tych ludzi, którzy naprawdę płaczą, bo ich spokojne miejsca zmieniły się w miejsca, gdzie non stop słychać olbrzymi hałas, a nie mogą się doprosić o ekrany akustyczne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie ma, bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Bardzo dziękuję. Na wstępie pragnę zwrócić uwagę, że ta nowelizacja jest związana tylko i wyłącznie z implementacją dyrektywy w zakresie tworzenia map oraz raportowania. Zatem nie jest to element materii prawnej związany z tymi pytaniami, ale oczywiście chętnie na nie odpowiemy.

W tym zakresie chodzi o kwestię jakości czy formy tworzenia map hałasu oraz dotrzymywania terminów i raportowania do Komisji Europejskiej. To jest główne zadanie tej transpozycji, o której jest w nowelizacji. Co do pozostałych kwestii, poproszę pana dyrektora.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Środowiskowych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maciej Mucha:

Dzień dobry. Odnosząc się do poszczególnych pytań zadanych przez państwa, jeśli chodzi o pytanie, które zadał pan poseł Sonik, to właściwie można powtórzyć to, co powiedział pan minister Ozdoba, że jeżeli mówimy o tej noweli prawa ochrony środowiska, należy wyraźnie wskazać, że zasadniczym celem tej noweli jest tylko i wyłącznie wdrożenie dyrektyw europejskich wskazanych w projekcie. Tutaj kwestia czasu ma kluczowe znaczenie.

Co do działań podejmowanych przez ministerstwo w zakresie walki z negatywnym oddziaływaniem hałasu na środowisko, chciałbym wskazać, że tak naprawdę, jeśli chodzi o tę kwestię, to oprócz ministerstwa, które ma tutaj wiodące działania i aktywność na polu legislacyjnym, zasadnicze działania, aktywności w zakresie ochrony przed hałasem ciążą na organach ochrony środowiska, czyli w tym przypadku przede wszystkim na marszałkach województw oraz na WIOŚ i GIOŚ, jako instancjach odwoławczych w tym zakresie.

Mówiąc szczerze, z takich aktywnych działań, które aktualnie ministerstwo podjęło w celu zidentyfikowania problemów dotyczących hałasu, jest zorganizowanie nieformalnej grupy roboczej, w skład której wchodzą przedstawiciele różnych resortów, począwszy od infrastruktury po Ministerstwo Rozwoju i Technologii, gdzie próbujemy zidentyfikować i zdiagnozować bieżące problemy dotyczące hałasu. Na podstawie danych i wyników prac tego zespołu będziemy próbowali procedować zmiany do prawa ochrony środowiska.

Odnosząc się do pytań pani poseł Sowińskiej, jeżeli chodzi o kwestię udziału społeczeństwa, to nowela i ten etap, o którym tutaj rozmawiamy i dyskutujemy, dotyczy tylko i wyłącznie faktycznej czynności, jaką jest sporządzanie map hałasu. Dopiero na podstawie sporządzonego dokumentu mapy hałasowej marszałek województwa może zarządzić przeprowadzenie przeglądu ekologicznego. Poza tym, na podstawie danych sporządzonych map hałasu również dochodzi do czynności, jaką jest opracowanie programu ochrony przed hałasem. I na tym etapie, jakim jest opracowanie programu ochrony przed hałasem, rzeczywiście społeczeństwu jest zapewniony aktywny udział w realizacji swoich praw i dostępu w sprawach dotyczących ochrony środowiska.

Co do kwestii dotyczących poziomów hałasu, nie będę ukrywał, że tutaj istotne znaczenie ma też udział Ministerstwa Zdrowia. Hałas i ochrona przed hałasem oczywiście dotyczy ochrony środowiska, ale dotyczy też zdrowia i życia ludzi. Poziomy, które zostały wypracowane i rozporządzenie, które określa poziomy hałasu, które obowiązują od kilku lat, było wynikiem dość mozolnych i ciężkich prac przeprowadzonych przez oba resorty. Mówiąc szczerze, te poziomy, które mamy w Polsce, absolutnie nie odstają od średniej europejskiej, od poziomów krajów Unii Europejskiej. Ba, nawet w niektórych strefach te wartości są o wiele niższe niż w krajach Unii Europejskiej. Tak więc tutaj nie mamy się czego wstydzić, jako Polska, bo naprawdę staramy się w sposób właściwy chronić obywateli przed negatywnym oddziaływaniem hałasu. Zatem kwestia zmiany norm hałasowych aktualnie – z tego, co mi wiadomo – nie jest rozpatrywana i brana pod uwagę z racji tego, iż te poziomy w naszej ocenie są właściwe i prawidłowe.

Odnosząc się uwag sformułowanych przez panią poseł Joannę Muchę, należy wskazać, że jeżeli chodzi o zagadnienie dotyczące sporządzania map hałasu, to właściwy jest tutaj marszałek województwa. To marszałek zleca przeprowadzenie i wykonanie czynności pomiarowych do sporządzenia map hałasu. Konsekwencją sporządzenia map hałasu będzie oczywiście później przeprowadzenie przeglądu ekologicznego. Na podstawie tego przeglądu ekologicznego marszałek, jeśli z przeprowadzonych pomiarów będzie wynikało, że normy dobowe hałasu przy drogach (bo tutaj mówimy konkretnie o drogach) są przekroczone, może nakazać wykonanie czynności naprawczych, w tym przypadku chociażby zamontowanie ekranów dźwiękochłonnych czy też innych dostępnych metod czy sposobów zabezpieczenia budynków czy ludności przed hałasem.

Co do samych czynności pomiarowych wykonywanych przez WIOŚ, a właściwie przez Centralne Laboratorium Badawcze, z naszej wiedzy i z naszej informacji wynika, że te dane są prowadzone o różnych porach. Zresztą rozporządzenie i przepisy nakazują prowadzenie tych pomiarów w różnych porach. Jeżeli rzeczywiście takie sytuacje, o jakich pani mówi, mają miejsce, to szczerze należy uznać, że są one, nie powiem patologicznymi

zachowaniami, ale niewłaściwymi. To jest już kwestia upomnienia przeprowadzającego badania czy też ewentualnie kwestionowania wyników badań przez osoby, które te badania otrzymały, których te badania dotyczą, bo tak jak powiedziałem, przepisy prawa wprost określają sposób prowadzenia tych pomiarów przy różnych warunkach atmosferycznych i w różnych porach dnia i nocy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani Anita Sowińska pytanie uzupełniające.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Natomiast ja nie pytałam o normy hałasu, choć rzeczywiście inna osoba o to pytała, więc dziękuję również i za tę odpowiedź. Natomiast pytałam czy w planach ministerstwa jest przygotowanie katalogu dobrych praktyk, czyli konkretnych działań np. w dużym mieście – jak powinna wyglądać taka mapa hałasu i jakie działania powinny być podjęte. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Nie podejmujemy tego typu prac z uwagi na to, że uważamy iż to powinno być w gestii samorządu w jaki sposób podejmuje decyzje, jeśli chodzi o te strefy, które – jak rozumiem – mają być strefami o zmniejszonym hałasie.

Zgadzam się z pani argumentacją. Pani zwraca uwagę na używanie chociażby urządzeń, które służą do czyszczenia miasta a są hałaśliwe. Jednak uważamy, że regulacja ustawowa byłaby niepotrzebnym narzucaniem prawa odgórnie, co niekoniecznie w praktyce oznaczałoby dobre funkcjonowanie prawa. To jest kompetencja, która powinna pozostać w rękach samorządu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani poseł Dziuk.

Poseł Anna Dziuk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Mam prośbę do pani przewodniczącej, żebyśmy procedowali zmiany, bo przecież my tak naprawdę wprowadzamy dyrektywę Unii Europejskiej i tu te kwestie są dla posłów jasne i oczywiste. A co do prawa miejscowego, to mam prośbę do pań posłanek, żeby występowały u siebie w swoim rejonie, jak coś źle funkcjonuje. Natomiast my odgórnie – i tu przychylam się do stanowiska pana ministra – nie możemy pewnych rzeczy regulować.

Tak więc, bardzo proszę panią przewodniczącą o przystąpienie do procedowania. Proszę również o ograniczanie czasu na wystąpienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Właśnie realizujemy regulamin. Pierwsze czytanie zakłada debatę w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy. Bardzo proszę, poseł Joanna Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Chciałabym dopytać, jeśli można. Pan minister przed chwilą powiedział, że tego typu normy powinny być ustalane przez samorząd, że nie można narzucać tego typu norm samorządom. Chciałabym zapytać czy samorządy w ogóle mają możliwość, czy są uprawnione do tego, żeby tego typu normy same mogły ustalać. I czy jednak te podstawowe normy nie powinny być ustalane przez państwo polskie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, panie ministrze, jedno pytanie właściwie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak, zgadzam się z panią poseł Dziuk. Dlatego, że wchodzimy w materię, która nie znajduje odzwierciedlenia w zakresie nowelizacji czy właściwie implementacji dyrektywy. Oczywiście może ona wychodzić poza dyskusję i nie widzę w tym nic złego. Może zwołajmy oddzielną Komisję, ale wiem, że państwo mają dzisiaj jeszcze kilka posiedzeń. Poza tym, to nie była kwestia normy, tylko kwestia używania urządzeń, które nie będą określane normą – jak ja rozumiem normę. Pani minister argumentuje kwestię związaną z poziomami, które są określane w porozumieniu z ministrem zdrowia i wpły-

wania oddziałując na środowisko oraz oczywiście na życie obywateli. To jest zupełnie inny obszar, który sądzę niepotrzebnie jest w tej chwili poruszany, ponieważ możemy przedstawić szczegóły, ale mimo wszystko poproszę panią naczelnik, żeby przedstawiła tę argumentację. .

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Mikrofon.

Kierownik Zespołu ds. Oddziaływań Fizycznych w Departamencie Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska Małgorzata Osińska:

Dzień dobry, Małgorzata Osińska. Chciałabym odnieść się do kwestii użytkowania różnych urządzeń, chociażby do sprzątania ulic. Generalnie ta kwestia pozostaje poza właściwością ministerstwa i należy do kompetencji wojewodów bądź władz miasta, ze względu na to, że wojewoda może wprowadzić czasowe ograniczenia np. w użytkowaniu tego typu urządzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Jeżeli nie ma już pytań, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1, zmiany pierwszej. Mamy poprawki Biura Legislacyjnego, które państwu zostały wysłane na maila, wspólnie z panią poseł Zielińską. Rozumiem, że są to poprawki uzgodnione z rządem i będę prosiła o ich przegłosowanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie i uwagę do zmiany pierwszej w art. 1. W tej zmianie zmienia się obowiązek ministra klimatu do określenia wyznaczania bezpiecznej odległości od instalacji szkodliwych na fakultatywność, czyli że minister „może" ale nie musi określić sposób ustalania bezpiecznej odległości od instalacji niebezpiecznych. To mnie niepokoi, skąd ta zmiana, zwłaszcza że wydaje mi się, teraz dużo uwagi przykłada się, bo powstał zespół roboczy w zeszłym roku do przygotowania rozporządzenia określającego jak wyznaczać te odległości. Jego prace są w trakcie. Tę uwagę zgłosił także Komitet Akustyki Polskiej Akademii Nauk. Ta zmiana jest niepokojąca. Wyjaśnijcie państwo proszę, skąd to się bierze? Jakie jest tego uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę. Rozumiem, że pan dyrektor, tak? Pan minister będzie mówił.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak, potem pan dyrektor . Bardzo dziękuję. Bardzo celne pytanie pani poseł, jeżeli chodzi o procedowanie tej nowelizacji. Chodzi o to, żeby rzeczywiście dać możliwość, czas na stworzenie dość skomplikowanej materii w rozporządzeniu i ona będzie ujęta, jak rozumiem, całkowicie w rozporządzeniu.

Dyrektor departamentu MKiŚ Maciej Mucha:

Jeżeli można uzupełniająco...

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Przepraszam, jeszcze pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MKiŚ Maciej Mucha:

Tylko uzupełniająco do wypowiedzi pana ministra. Rzeczywiście proponujemy tę zmianę na fakultatywny charakter wydawania rozporządzenia. Z racji tego, że to rozporządzenie niestety ma charakter mocno skomplikowany, bardzo techniczny i wymaga współpracy wielu resortów. Zatem, żeby było jasne – ministerstwo absolutnie nie odżegnuje się od przygotowania tego projektu, zresztą tak jak pani poseł zauważyła, zespół został już

powołany, rozporządzenie jest procedowane. Wstępny projekt rozporządzenia już państwu przedłożyliśmy razem z projektem, ale z racji skomplikowanego charakteru cały czas jeszcze dopracowujemy to rozporządzenie. Myślę, że do końca roku, ewentualnie do początku przyszłego roku, to rozporządzenie będziemy mieli przygotowane. Z drugiej strony ta zmiana przepisu da nam „wentyl bezpieczeństwa", przepraszam za kolokwializm, spokojnego pracowania nad rozporządzeniem.

Jednocześnie pragnę państwa uspokoić, bo pozostałe przepisy prawa ochrony środowiska, w szczególności art. 73, w sposób jasny i precyzyjny wskazują organom budowlanym, w jaki sposób tę bezpieczną odległość ustalać, precyzować. Rozporządzenie będzie tylko i wyłącznie takim uszczegółowieniem przepisów art. 73 ust. 4 i ust. 5.

Konkludując, ministerstwo pracuje nad rozporządzeniem. Rozporządzenie powinno być w miarę szybko opracowane i przedstawione i wdrożony proces legislacyjny. Jednocześnie ministerstwo z racji tego, że po prostu potrzebuje czasu, proponuję taką propozycję zmiany przepisu 73a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chciałbym tylko zaznaczyć, że również Biuro Legislacyjne ma pewne wątpliwości co do tej zmiany pierwszej, z racji tego, że gdyby do wydania tego rozporządzenia nie doszło, to przepisy art. 73 ust. 4 i ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska mogłyby być nieprecyzyjne, niejasne. Więc to rozporządzenie wydaje się, że jest potrzebne, ale ze strony państwa wyjaśnienia już padły. Tak, że dziękujemy za te wyjaśnienia.

Natomiast jeśli chodzi o te poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, one mają charakter czysto porządkowy, legislacyjny. Natomiast jeżeli padnie propozycja czy pytanie dotyczące tego, żebyśmy wyjaśnili którąś z nich, to oczywiście służymy odpowiedzią w tej sprawie.

Korzystając z głosu, chciałbym też poprosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego dla dokonywania oczywistych korekt językowych, redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Myślę, że tutaj nie ma żadnych uwag i jest taka zgoda Komisji. W takim razie przystępujemy do głosowania poprawek, które złożyło Biuro Legislacyjne, uzgodnionych z ministerstwem. Te poprawki dotyczą wielu innych artykułów w tej ustawie. Proszę się zalogować. Bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, chcę zaproponować pewną racjonalizację. Propozycje Biura Legislacyjnego, którego kompetencje i rzetelność znamy, i nie musimy reklamować, nie wzbudzają zazwyczaj jakichś większych kontrowersji, więc ja mam propozycję, żeby to załatwiać. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Będzie szybciej i sprawniej.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Taka była sugestia Biura Legislacyjnego, dlatego chciałam głosować. Czy Biuro Legislacyjne przychyla się temu stanowisku, że możemy w ten sposób, nie głosując, ustalać czy jest sprzeciw, w tej formule?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Naszym zdaniem jak najbardziej tak można procedować, o ile oczywiście nie będzie sprzeciwu ze strony Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek Biura Legislacyjnego? Jeżeli nie ma, stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Nie mam uwag, ale mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Pytanie dotyczące zmiany pierwszej w art. 21 w pkt a tiret trzeci, czyli „uchyla się literę o", tak? Jest pan dyrektor na tej stronie?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Chodzi o zmianę drugą w art. 1.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Przepraszam bardzo. Chciałam przyspieszyć idąc za myślą pani poseł.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi? Pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, zmiana czwarta.

Legislator z Biura Legislacyjnego Krzysztof Karkowski:

Witam, pani przewodnicząca. Tutaj ze strony Biura Legislacyjnego uwaga, ponieważ art. 118 w lit. a dodaje nowy punkt w ust. 6, a później jest jeszcze upoważnienie w ust. 13. W związku z tym pytanie, czy tu nie zachodzi tzw. pośrednia zmiana przepisu upoważniającego i czy ewentualnie nie potrzeba przepisu przejściowego podobnego do tego, który jest w art. 6?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ministerstwo, jaka jest opinia?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Nie zachodzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie zachodzi, dobrze, dziękuję. Jeżeli nie ma uwag, to stwierdzam, że zmiana czwarta została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany piątej. Bardzo proszę, czy są uwagi, pytania? Bardzo proszę pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, teraz trafiłam.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ale to zmiana piąta.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Boże, za mało kawy!

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, zaraz, zaraz. Jeżeli nie ma uwag, pytań, stwierdzam, że zmiana piąta została rozpatrzona. Przechodzimy do art. 2, do zmiany pierwszej. Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Tak, teraz to już ja, przepraszam – za mało kawy. W art. 21 pkt a uchyla się tiret trzeci. Wprawdzie w uzasadnieniu jest napisane, że ten przepis zmieniono w 2015 r. i tak rzeczywiście jest, ale nadal, po tej zmianie z 2015 r., ten punkt dotyczy substancji niebezpiecznych. Chciałam się zapytać, dlaczego on jest uchylany. To samo jest też w art. 2 w zmianie trzeciej w pkt b, gdzie uchyla się pkt 6. Wciąż dotyczy to tej materii odpadów niebezpiecznych. Moje pytanie, dlaczego państwo chcą to uchylić.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:
Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Maciej Mucha:
Odpowiadając na pytanie pani poseł, wskazuję że zmiana, o której mówimy w art. 2, jest tylko i wyłącznie konsekwencją zmiany wcześniejszej z 2019 r. ustawy tzw. ocenowej. To jest tylko i wyłącznie zmiana o charakterze, przepraszam za trywialność, porządkująco-czyszczącym zapisy legislacyjne, nic więcej.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Dobrze, jeżeli nie ma uwag…Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Ja jeszcze dopytam, bo moim zdaniem tu jest więcej niż legislacyjne, ale może czegoś nie rozumiem. Uchylając literę „o" uchylamy konieczność, obowiązek udostępnienia informacji o substancjach niebezpiecznych w publicznie dostępnych wykazach danych. Więc czemu to uchylamy? To się wydaje więcej niż tylko porządkujące.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Uzupełniające pytanie pani poseł Sowińska i wtedy stanowisko ministerstwa.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):
Gdybym mogła prosić Biuro Legislacyjne o opinię, czy to rzeczywiście jest tylko zmiana legislacyjna, a nie merytoryczna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Nie, to nie była informacja, że jest to zmiana legislacyjna. To jest zmiana porządkująca, techniczna. Bardzo proszę, pan dyrektor. Następnie poprosimy Biuro Legislacyjne.

Dyrektor departamentu MKiŚ Maciej Mucha:
Ja mogę tylko rzeczywiście potwierdzić to, co powiedziałem przed chwileczką, że ta zmiana jest tylko i wyłącznie zmianą korygująco-techniczną. Dyrektywa SOVESO, która jest podstawą do tej zmiany, znosi obowiązek prowadzenia takiego rejestru. Wynika to tylko i wyłącznie z tego. De facto wdrażamy również przepisy międzynarodowe i w tym zakresie po prostu zwalniamy i rugujemy obowiązek prowadzenia takiego rejestru.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Czyli to jest fakultatywne, ale może być również obowiązkowe zgodnie z dyrektywą.

Dyrektor departamentu MKiŚ Maciej Mucha:
Nie, zgodnie z dyrektywą mamy to usunąć.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Dziękuję, pani przewodnicząca. Ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag do tych zmian w tym zakresie. Potwierdzamy, że są to zmiany wynikające z tamtych przepisów, które powinny być właśnie tutaj poprawione, i są ich konsekwencją. W tym przypadku akurat litery „o" nie ma takiego rejestru w art. 267, do którego odsyła obecne brzmienie. Tak, że wszystko jest w porządku i jest to zmiana o charakterze legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):
Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma żadnych wniosków, poprawek, stwierdzam że zmiana pierwsza w art. 2 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są pytania? Czy są propozycje, wnioski? Nie ma. W takim razie stwierdzam, rozpatrzenie zmiany drugiej w art. 2.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, rozpatrzenie zmiany trzeciej.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę, czy są pytania? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę. Nie słyszę żadnych głosów. Stwierdzam rozpatrzenia art. 4.

Przechodzimy do art. 5 ust. 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy wątpliwość, czy aby nie jest tak, że art. 5 w ust. 1 i w ust. 2 regulują de facto to samo. Proszę zwrócić uwagę na końcówkę ust. 1. Jest tam mowa o tym, że „starostowie przekażą przeglądy ekologiczne, które zostały im przedłożone, właściwym marszałkom województw w terminie miesiąca od dnia ich otrzymania". Po czym ust. 2 zaczyna się od słów „Starostowie w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przekażą właściwym marszałkom województw przeglądy ekologiczne, które zostały im przedłożone" na tej samej podstawie. Zastanawiamy się, czy to nie jest superfluum i w związku z tym, czy nie należałoby usunąć tej końcówki ust. 1 począwszy od wyrazów „z tym, że". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Radca w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Anna Chylińska:

Dzień dobry. Anna Chylińska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Chciałam zauważyć, że to jest celowe rozwiązanie. Pierwszy ustęp dotyczy sytuacji przejściowej i różnica w okresie zapisana jest w ten sposób, że starostowie mają wyznaczony termin miesiąca od dnia otrzymania przeglądów. Natomiast w przypadku drugim jest to sytuacja, kiedy starostowie już posiadają te przeglądy i mają określony termin miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy do przekazania marszałkom przeglądów już wcześniej przekazanych i sporządzonych.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, dziękuję za to wyjaśnienie. W takim razie, czy są uwagi do ust. 1 w art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został rozpatrzony. Częściowo omówiony był też ust. 2 w art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę, również stwierdzam, że ust. 2 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony. Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

W tej chwili przystępujemy do głosowania nad całością ustawy z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o informację o wyniku głosowania.

Głosowało 24 posłów. Za było 24 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt ustawy z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Bardzo proszę, w tej chwili musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proszę o propozycje. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy pani przewodnicząca się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

W takim razie, jeżeli nie ma więcej propozycji, stwierdzam, że pani przewodnicząca Paluch będzie sprawozdawcą Komisji. Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.